ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

III.

Если, по ученію римско-католическому, выраженному въ декретѣ Тридентскаго собора и развитому римскими богословами, сущность первороднаго грѣха состоитъ *исключительно* въ утратѣ первобытной праведности или благодати Божіей,—утратѣ, не сопровождавшейся никакимъ существеннымъ измѣненіемъ или поврежденіемъ естественныхъ силъ человѣка, то понятно, что и въ дѣлѣ уврачеванія того грѣха, или—иначе—въ дѣлѣ полученія оправдывающей благодати Божіей эти силы не остаются въ бездѣйствіи: человѣку принадлежитъ *активное* участіе во всемъ дѣлѣ его оправданія,—на всѣхъ ступеняхъ его. И дѣйствительно, обращаясь къ декрету Тридентскаго собора de justificatione, мы видимъ, что такое уча-

стіе въ большей или меньшей степени приписывается человѣку какъ въ дѣлѣ приготовленія (dispositio) его къ оправданію, такъ и въ дѣлѣ возрастанія въ немъ. Такъ, соборъ учитъ, что каждый человѣкъ «получаетъ (въ крещеніи) праведность (justitia) Божію... по мѣрѣ собственнаго приготовленія и содѣйствія (secundum propriam dispositionem et cooperationem)» [1]); «праведность эта,— поясняетъ соборъ,—не та, по которой Самъ Богъ праведенъ, но та, которою Онъ насъ дѣлаетъ праведными» [2]), слѣдовательно, она—тоже, что благодать оправдывающая. Если соборъ приписываетъ человѣку содѣйствіе къ полученію этой благодати, то, значитъ, кромѣ самого человѣка есть еще другой дѣятель въ дѣлѣ ея полученія. Этотъ дѣятель, по ученію собора, есть Богъ,—его «предваряющая благодать» [3]). Спрашивается теперь, что̀ дѣлаетъ Богъ и что̀ дѣлаетъ самъ человѣкъ въ дѣлѣ приготовленія къ оправданію? Иначе,—какое взаимное отношеніе благодати Божіей и свободы человѣческой на *первой* ступени оправданія? «Начало оправданія во взросломъ [4]),—читаемъ въ декретѣ соборномъ,—исходитъ отъ предваряющей благодати Божіей... она возбуждаетъ (excitat) человѣка къ обращенію..., а человѣкъ свободно соглашается (съ благодатнымъ возбужденіемъ) и содѣйствуетъ благодати,— такъ что когда Богъ *коснется* (tangente Deo) сердца человѣческаго чрезъ озареніе Духомъ Святымъ, то нельзя сказать ни того, чтобы самъ человѣкъ ничего вообще не дѣлалъ (neque homo ipse nihil omnino agat), воспринимая то наитіе (Духа Святаго),—ибо онъ можетъ и отвергнуть его,—ни того однако, чтобы безъ благодати Божіей (единственно) своею свободною волею онъ могъ побудиться (movere se) къ оправданію предъ Богомъ» [5]). Отсюда

---

1) Gallemart's—Sacrosanctum concilium Tridentinum, p. 53, Sess. VI, decreti de justificatione cap. 7.

2) Ibidem.

3) Ibid. cap. 5, pag. 51.

4) Такъ какъ въ неразвитой жизни младенца нельзя прослѣдить послѣдовательные моменты обращенія, то соборъ для ихъ описанія беретъ состояніе взрослаго человѣка — язычника или, какъ онъ выражается, нечестиваго (impii).

5) Ibid. cap. 5.

можно заключать, что значеніе благодати Божіей въ дѣлѣ обращенія ограничивается однимъ только *возбужденіемъ* или *прикосновеніемъ* ея къ сердцу человѣческому. Но—какъ понимаетъ католическая церковь это благодатное возбужденіе, въ смыслѣ ли постояннаго непрерывающагося дѣйствія благодати, или въ смыслѣ только толчка, получивъ который человѣкъ самъ уже свободно идетъ на встрѣчу благодати? Отвѣтъ на это мы найдемъ *не* въ декретѣ соборномъ, а въ системахъ римскихъ богослововъ. Такъ, *Ѳома Аквинатъ* понимаетъ это возбужденіе въ послѣднемъ смыслѣ. Онъ сравниваетъ его *съ толчкомъ*, сообщеннымъ Перводвижителемъ тѣламъ небеснымъ. Для движенія тѣлъ небесныхъ, говоритъ онъ, требуется отъ нихъ не только форма или способность (principium) къ движенію, но и толчокъ къ движенію, данный Перводвижителемъ (motio primi moventis)... Духъ (intellectus) человѣка отъ природы имѣетъ способность познавать истину, но для обнаруженія этой способности онъ нуждается въ благодати Божіей. Подобно тому, какъ вода имѣетъ способность нагрѣваться, но обнаружить ее она можетъ только подъ условіемъ воздѣйствія на нее огня, такъ и Богъ, возбуждая человѣка своею благодатію, тѣмъ самымъ сообщаетъ ему первый толчокъ ко спасенію [1]). Если теперь мы сопоставимъ— эти слова Ѳомы съ приведенными выше во второй части нашего сочиненія словами его о *«натуральной наклонности къ добру»* [2]), ослабленной и какъ бы скованной грѣхомъ, то мы можемъ предполагать, что Ѳома, говоря выше о способности человѣка къ истинѣ, возбуждаемой Богомъ, разумѣетъ здѣсь и эту наклонность къ добру, при помощи благодати высвобождающуюся изъ узъ грѣха. Это наше предположеніе переходитъ на степень утвержденія, когда мы обратимъ вниманіе на другое мѣсто „Summae" Ѳомы, гдѣ онъ прямо говоритъ, что Богъ возбуждаетъ свободную волю нечестиваго и какъ бы толкаетъ его къ оправданію, и—этого толчка бываетъ достаточно для всего дѣла приготовленія къ оправданію [3]).

---

1) Summa theolog. p. II, I, quæst. 109.
2) Ibidem. qu. 85, art. 1.
3) Ibid. qu. 113, art. 4; conf. art. 3.

Этотъ взглядъ Ѳомы на предваряющую благодать былъ подробно развитъ богословами послѣ—тридентскихъ временъ. Такъ, по *Беллярмину*, предваряющая благодать Божія будитъ и укрѣпляетъ (excitat, roborat, adjuvat) свободу, пребывающую въ падшемъ человѣкѣ въ состояніи безсилія, болѣзненнаго усыпленія (liberum arbitrium ex infirmum, sopitum), и пробужденная свобода въ первомъ же моментѣ обращенія содѣйствуетъ, соучаствуетъ благодати (cooperatur,—liberum arbitrium et gratia sunt causæ sociæ conversionis) [1]). Другой богословъ, современникъ Беллярмина, іезуитъ *Молина* (въ концѣ 16 в.) говоритъ, что на первой ступени обращенія благодать и свободная воля человѣка дѣйствуютъ независимо одна отъ другой, но въ одно время и согласно, подобно тому, какъ два человѣка тащатъ изъ воды одну лодку соединенными силами [2]).

Такимъ образомъ, благодатное возбужденіе, о которомъ говоритъ соборъ, понимается римскими богословами какъ *толчокъ*, какъ моментальное разрѣшеніе свободы отъ сковывавшаго ее грѣха, при чемъ высвободившаяся изъ узъ грѣха свобода идетъ на встрѣчу благодати и вмѣстѣ съ нею, но независимо отъ нея, достигаетъ благодати оправданія.

Когда же именно происходитъ это благодатное возбужденіе и что оно вызываетъ въ человѣкѣ? По ученію собора, это возбужденіе происходитъ въ человѣкѣ въ тотъ моментъ, когда онъ слышитъ благовѣстника и вѣритъ въ слышимое,—въ «истинность того, что свыше открыто и обѣтовано, а также и того особенно,—что нечестивый оправдывается Богомъ чрезъ благодать Его» [3]). Поэтому *вѣра* или *довѣріе къ словамъ благовѣстника* есть *первое* дѣйствіе, вызванное благодатію въ душѣ обращающагося язычника. Дальнѣйшія дѣйствія предваряющей благодати суть: сознаніе человѣкомъ своей грѣховности, спасительный страхъ предъ божественнымъ правосудіемъ, размышленіе о божественномъ милосердіи, надежда на

1) Bellarmin's Disputationes, tom. 4, de gratia et libero arbitrio lib. 4, cap. 15, pag. 299.
2) Bellarmin's tom. 4, lib. 4, cap. 16, pag. 301.
3) Gallemart, Sess. 6, cap. 6.

помилованіе, любовь къ Богу, отвращеніе отъ грѣховъ, покаяніе, рѣшимость принять св. крещеніе, начать новую жизнь и соблюдать заповѣди Божіи,—все это вмѣстѣ взятое составляетъ моменты приготовленія (dispositionis) къ оправданію [1]).

Такимъ образомъ, человѣкъ, возбужденный благодатію, при помощи своей свободной воли приготовляется къ оправданію. На этой ступени оправданія онъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ римскихъ богослововъ, можетъ даже оказывать духовные подвиги,—добрыя дѣла, которыя являются какъ бы заслугами, за которыя Богъ затѣмъ въ таинствѣ крещенія даетъ ему благодать оправданія. Такимъ добрымъ дѣламъ богословы эти усвояютъ названіе заслугъ „ex congruo" [2]). Такъ, *Александръ Галесъ* говоритъ: «Богъ даетъ свою благодать не иначе, какъ подъ условіемъ предшествующей заслуги „congrui", совершаемой посредствомъ добраго пользованія силами своей природы (nisi praeambulo merito congrui per bonum usum naturæ). Онъ требуетъ (requirit) нѣкотораго приготовленія (dispositionem) съ нашей стороны для того, чтобы каждому изъ насъ *влить* благодать: она дѣйствительно и даруется Имъ (въ крещеніи) сообразно съ тѣмъ, насколько кто приготовилъ или расположилъ себя къ принятію ея» [3]). По Ѳомѣ же Аквинату, заслуга въ собственномъ смыслѣ, или заслуга ex condigno, начинается только съ полученіемъ оправдывающей благодати [4]).

(Продолженіе будетъ).

---

[1]) Ibidem.

[2]) Богъ, какъ бы изъ чувства приличія (ex congruo), принимаетъ за заслугу доброе дѣло человѣка, готовящагося къ оправданію, и затѣмъ подаетъ ему благодать оправданія (Marheinecke's —Das System des Katolicismus, Band. 3, pag. 76).

[3]) Summa theol., p. 2, qu. 96, membr. 1, у Hase's Lehrbuch der Evangelischen Dogmatik, Leipzig, 1838, p. 367.

[4]) Впрочемъ Ѳома допускаетъ и „meritum ex congruo", только представленіе его объ этой заслугѣ иное, чѣмъ у Галеса: по нему, заслуга „ex congruo"—та, по которой человѣкъ можетъ заслужить оправдывающую благодать *для другаго* (Summa theolog. pars II, I, qu. 114, art. 6).

Отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ нѣкоторыхъ органовъ печати и административныхъ лицъ.

При дальтонизмѣ, нѣкоторые цвѣта ускользаютъ отъ зрѣнія. Такъ напримѣръ, петербургская *Недѣля* недавно свидѣтельствовала о себѣ что въ настоящее время совсѣмъ не видитъ *церковно*-приходскихъ школъ, хотя и «слѣдитъ за ними». «Сначала, говоритъ она, еще встрѣчались извѣстія объ открытіи то той, то другой церковно-приходской школы, но потомъ и такія извѣстія заглохли»..

По извѣстіямъ отъ 15 марта, засвидѣтельствованнымъ оффиціально, въ Калужской епархіи церковно-приходскихъ школъ имѣется 181 и въ нихъ 5,053 учащихся *(Московскія Вѣдомости № 86).* Въ Курской губерніи «къ осени 1884 года можно было насчитать не больше десятка церковно-приходскихъ школъ, къ началу же нынѣшняго года число уже открытыхъ церковно-приходскихъ школъ достигало до двухсотъ» (Ibid. № 4). Въ Подольской губерніи открыто около 854 церковно-приходскихъ школъ. Въ Могилевской до 896 съ 17,489 учащихся, причемъ совѣтъ мѣстнаго братства считаетъ вполнѣ обезпеченными и имѣющими общественное помѣщеніе 343 школы. Вообще «по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, церковно-приходскихъ школъ открыто до *десяти тысячъ*» *(Церковный Вѣстникъ № 6).* Казалось бы, какъ не примѣтить такого значительнаго количества церковно-приходскихъ школъ, особенно когда положительно «слѣдятъ за ними». Если же *Недѣля* «существующія земскія орудія просвѣщенія», то есть *земскія* школы продолжаетъ видѣть попрежнему и потеряла способность примѣчать только *церковно*-приходскія школы, что же это какъ не дальтонизмъ?

Пока люди подверженные дальтонизму «слѣдятъ за дѣятельностію церковно-приходскихъ школъ» только для *Недѣли* или *Русскихъ Вѣдомостей*, это конечно не бѣда. Иное дѣло, когда подобнымъ лицамъ поручаютъ оффиціальное завѣдываніе и руководство церковно приходскими школами. Возможно ли, не говоримъ, процвѣтаніе, но и простое прозябаніе церковно-приходской школы при учи-

телѣ, который на отношеніе управы приславшей въ его школу «часословы и псалтири» написалъ: такъ какъ высланныя *учебныя пособія* не нужны для моего училища, то я и отсылаю ихъ обратно». *(Симбирская Земская Газета № 478)*; или когда «мировые посредники, игнорируя актъ Высочайшаго довѣрія къ духовенству и подрывая авторитетъ священниковъ, держатъ въ сельскихъ школахъ такихъ непотребныхъ учителей, что сами крестьянскія бабы выгоняютъ ихъ метлами изъ села» *(Церковный Вѣстникъ № 8)*; когда самъ губернаторъ затруднялся принять просьбу депутатовъ Житомірскаго духовно-училищнаго совѣта, чтобы духовенству предоставили «право избирать помощниковъ для дѣла ученія, равно и устранять недостойныхъ». Вотъ что пишутъ объ этомъ изъ Волыни въ *Церковный Вѣстникъ* отъ 22 февраля: «Депутаты Житомірскаго духовнаго училищнаго округа, объяснивъ, что учителя насылаемые мировыми дѣятелями, ложно понимая назначеніе народной школы, парализуютъ только дѣятельность пастырей, и пастыри во избѣжаніе столкновеній опускаютъ руки предъ дѣломъ возстановленія церковно-приходскихъ школъ, просили исходатайствовать у высшей власти распоряженіе, дабы мировые посредники присылали учителей не къ самимъ крестьянамъ несвѣдущимъ и темнымъ, а къ духовенству, которое имѣло бы право избирать помощниковъ для дѣла ученія, равно и устранять недостойныхъ. Но бывшій волынскій губернаторъ, г. Томара, къ которому поступило ходатайство Волынскаго архіепископа, потребовалъ прежде всего *точнаго указанія церковно-приходскихъ школъ и полныхъ оффиціальныхъ на то доказательствъ для надлежащаго опредѣленія законности приведеннаго въ прошеніи депутатовъ домогательства.* Дѣло конечно затянулось»...

Домогательства! Какъ будто дѣло шло о какихъ-либо личныхъ интересахъ, а не объ исполненіи прямой и положительной обязанности. Препровождая къ подлежащему исполненію высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ напоминалъ священникамъ 10 правило седьмаго вселенскаго собора, что паче всего подобаетъ учить отроковъ читая имъ Бо-

жественное Писаніе, ибо для сего и священство получили, чтобъ имѣть особливое попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ, по мѣрѣ возможности, новыхъ церковно приходскихъ школъ, и что учительство въ этихъ школахъ для православнаго духовенства долгъ не только предъ церковію, но и предъ государствомъ: «Державная воля возлюбленнаго Монарха подтверждаетъ нынѣ православному духовенству возложенную на него долгомъ званія обязанность учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ благочестія»... Если на православное духовенство возложена прямая и положительная обязанность «имѣть особливое попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ по мѣрѣ возможности новыхъ церковно-приходскихъ школъ», ужели вмѣстѣ съ этимъ не предполагалось, какъ понятное само собою, право духовенства «избирать помощниковъ для дѣла ученія и устранять недостойныхъ?» Возможно ли хотя какое-либо ручательство за православное и доброе направленіе школъ, если недостойные помощники въ дѣлѣ ученія, насылаемые Богъ знаетъ кѣмъ, будутъ учить въ той же школѣ совершенно въ противоположномъ духѣ? Въ губерніяхъ со значительнымъ количествомъ инородцевъ правильная постановка православныхъ церковно приходскихъ школъ имѣетъ, конечно, еще большее значеніе. Если вы проведете инородца только чрезъ свѣтскую школу, онъ останется попрежнему инородцемъ и даже можетъ обратить свое образованіе на развитіе своихъ доморощенныхъ идей. Если же тотъ же инородецъ получитъ свое воспитаніе въ доброй православной школѣ, онъ уже всецѣло перероднтся въ Русскаго. Наглядный примѣръ подобнаго перерожденія представляетъ чувашская школа. Вотъ отзывъ о воспитанникахъ этой школы отъ лицъ близко знакомыхъ съ нею. «Чувашская школа дорога тѣмъ, что имѣетъ совершенно иное отъ другихъ школъ, *религіозное* направленіе. Она представляетъ ту особенность, что возвращаетъ въ народъ тѣхъ же простыхъ Чувашъ, но съ тою разницей, что они умѣютъ говорить и писать по-русски съ полнымъ знаніемъ истинъ православной вѣры. Школа эта тѣмъ и

хороша что она, будучи только по названію чувашскою, въ дѣйствительности русская, выпускаетъ своихъ учениковъ съ истинно русскимъ и притомъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ. Ученикъ выходя изъ школы служитъ примѣромъ для своихъ односельчанъ какъ въ частной жизни такъ и на общественныхъ должностяхъ по сельскому управленію» *(Симбирская Земская Газета*, № 480) Менѣе ли нужны подобныя православныя школы на западныхъ окраинахъ нашего отечества, и въ частности въ Волынской губерніи? (Моск. Вѣд.).



Лѣтопись текущихъ событій.

Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Крыму.

Въ Вербное воскресенье, въ придворной церкви Ливадіи, протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ была совершена божественная литургія, при которой присутствовали Ихъ Императорскія Величества съ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и другими своими дѣтьми, а также великіе князья Сергѣй Александровичъ, Павелъ Александровичъ, Михаилъ Николаевичъ и Александръ Михаиловичъ и великія княгини Елисавета Θеодоровна и Ольга Θеодоровна. Въ праздникъ Пасхи, 13 апрѣля, протопресвитеромъ Янышевымъ въ придворной церкви была совершена заутреня и божественная литургія, въ присутствіи Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ, придворныхъ особъ, а также прибывшихъ въ Ливадію: посла при турецкомъ дворѣ тайн. сов. Нелидова, посланника при греческомъ дворѣ тайн. сов. Бюцова и посланника при румынскомъ дворѣ князя Урусова. Въ Ливадію прибылъ турецкій посолъ Эдхемъ-паша, посланный султаномъ привѣтствовать Ихъ Императорскія Величества: прибылъ также въ Ливадію военный Румынскій министръ Ангелеску.

Дѣятельность церковныхъ братствъ. Успѣшно развивается духовно-просвѣтительная дѣятельность, когда она сосредоточивается въ братствахъ. Такъ изъ отчета свято-димитріевскаго братства въ Ярославлѣ видно, что въ немъ (во второй годъ его существованія) имѣется уже почетныхъ членовъ 25, пожизненныхъ членовъ 123 и членовъ съ обязательными взно-

сами 619. Въ отчетномъ году открыто братствомъ 47 церковно-приходскихъ школъ (въ томъ числѣ одна церковно-пѣвческая для подготовленія псаломщиковъ), изъ которыхъ многія снабжены отъ братства не только книгами, но и училищными принадлежностями. Въ видахъ просвѣщенія народа, братство распространило въ средѣ его болѣе чѣмъ на двѣ тысячи рублей брошюръ и листковъ нравственно-религіознаго содержанія и, кромѣ того, роздало множество листковъ и брошюръ безмездно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Съ этою же цѣлію оно завело малые книжные склады въ каждомъ уѣздѣ губерніи, въ которые отпустило книжекъ, брошюръ и печатныхъ листковъ духовнаго содержанія на 1,449 р. 47 к.

— Отрадныя свѣдѣнія представляетъ въ своемъ отчетѣ и калужское братство св. Іоанна Богослова, имѣющее своею цѣлію миссіонерскую борьбу съ мѣстнымъ расколомъ. Благодаря усердію миссіонеровъ въ отчетномъ году присоединено къ православной церкви всего 65 человѣкъ, въ томъ числѣ мущинъ 33 и женщинъ 32. Всего же со времени учрежденія братства, т. е. съ 26 февраля 1879 года присоединено ко святой церкви 260 человѣкъ обоего пола.

— Въ тамбовской епархіи успѣшно дѣйствуетъ Богородицко-казанское миссіонерское братство, направляющее свою главную дѣятельность на борьбу съ мѣстнымъ сектантствомъ. Въ 1885 году дѣятельность его миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ состояла въ веденіи бесѣдъ съ старообрядцами, молоканами и другими сектантами, при общихъ собраніяхъ прихожанъ и при частныхъ свиданіяхъ съ заблуждающимися прихожанами. Плодомъ такихъ собесѣдованій въ отчетномъ году было присоединеніе къ православной церкви 107 человѣкъ, а именно: изъ раскола 73, изъ молоканства 23, магометанъ 3, евреевъ 3, католиковъ 3, лютеранъ 3. И кромѣ того плодомъ этихъ собесѣдованій было одушевленіе православныхъ жителей, подавляемыхъ фанатическими выходками разныхъ лжеучителей. На средства братства совершалось преподаваніе исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства въ V и VI классахъ мѣстной семинаріи, причемъ воспитанники VI класса знакомились и съ практическими пріемами, употребляемыми миссіонерами во время публичныхъ бесѣдъ съ сектантами.

— Смоленское братство преп. Авраамія открыло минувшимъ великимъ постомъ богословскія публичныя чтенія. Большой залъ мѣстной гимназіи переполнялся слушателями, обнаруживавшими

живую жажду религіознаго назиданія. Первая лекція была прочитана о. законоучителемъ мѣстной мужской гимназіи священникомъ В. В. Соколовымъ—«объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому повѣствованію о сотвореніи человѣка». Чтеніе перемежалось пѣніемъ священныхъ пѣсней. (Церк. Вѣсти).

Собесѣдованіе въ Одесской Дух. Семинаріи о противодѣйствіи штундѣ. «Въ Новороссійскомъ Телеграфѣ» пишутъ: «По иниціативѣ председателя Свято-Андреевскаго Братства, ректора семинаріи, протоіерея Мартирія Чемены, 2-го апрѣля въ одной изъ залъ оной, съ разрѣшенія Преосвященнаго Никанора, происходило собесѣдованіе крестьянина-миссіонера означеннаго Братства. Въ виду ознакомленія оканчивающихъ воспитанниковъ съ дѣломъ противодѣйствія штундѣ, цѣлью собесѣдованія было—указать, какъ ведутся миссіонеромъ-самоучкой бесѣды съ штундистами. Въ присутствіи наставниковъ и воспитанниковъ старшихъ трехъ классовъ, собесѣдованіе открылось въ 1 часъ дня рѣчью о. ректора семинаріи. Живо изобразивъ основныя положенія штундизма и опасности этого лжеученія не только для религіозной, но и для общественной и государственной жизни по началамъ, проводимымъ штундистами весьма осторожно и тайно, подъ видомъ ученія слова Божія, представивъ далѣе распространеніе штундизма въ народной массѣ и недовѣріе послѣдней къ авторитету пастырей, о. ректоръ замѣтилъ, что штундисты довѣрчивѣе относятся къ выходцамъ-начетникамъ изъ своей среды и что Братство, въ виду этого, въ числѣ другихъ средствъ, пользуется также дѣятельностью крестьянъ-миссіонеровъ. Затѣмъ предложено было миссіонеру указать, какъ ведетъ онъ свои бесѣды. Послѣдній, начавъ съ вопроса о крещеніи, отвергаемаго штундистами, какъ сектой выродившейся изъ анабаптизма, повелъ свою рѣчь эротематически, самъ задавая себѣ вопросы и опровергая ихъ на основаніи св. Писанія. Говорилъ о крестѣ и крестномъ знаменіи, объ иконахъ и иконопочитаніи и проч. Къ отличительнымъ чертамъ бесѣды миссіонера-самоучки нужно отнести замѣчательное знаніе священнаго Писанія; онъ, на выдержку, совершенно свободно цитируетъ не только главы даннаго мѣста изъ библіи, но и стихи, и читаетъ цитируемое наизустъ по русскому переводу (пользующемуся, какъ извѣстно, большимъ авторитетомъ у штундистовъ, чѣмъ славянскій). Не менѣе цѣнна у него другая черта,—простота, образность рѣчи, благодаря которой глубокія догматическія истины облекаются имъ

въ форму, доступную пониманію и простыхъ людей. Говоритъ онъ полу-малороссійскимъ, полуцерковнымъ языкомъ (съ малороссійскимъ-же акцентомъ), умѣло владѣя богатымъ запасомъ текстовъ и по мѣстамъ, остроумно опровергая ими положенія штундистовъ. Рѣчь его проникнута глубокимъ православно-христіанскимъ убѣжденіемъ и чувствомъ. Закончилъ онъ ее патетическимъ возгласомъ, исполненнымъ духа и силы: «истина православія непоколебима, а ложь, въ какія-бы одежды ни облекалась, какъ-бы ни прикидывалась доброжелательной людямъ, останется ложью по молитвамъ св. отецъ и св. православной церкви, которую, по словамъ Спасителя, и врата адова не одолѣютъ!» На слушателей эта, сказанная безъ приготовленія, бесѣда произвела самое благопріятное впечатлѣніе. Кстати замѣтимъ что, опровергая ученіе штундистовъ объ иконопочитаніи, какъ идолопоклонствѣ, крестьянинъ-миссіонеръ самъ сдѣлалъ рисунки многихъ идоловъ, упоминаемыхъ въ библіи, на основаніи тѣхъ краткихъ свѣдѣній, какія имѣются о нихъ въ самой библіи. Сборникъ рисунковъ представляетъ довольно объемистый томикъ.

Открытіе памятника въ Кишиневѣ Императору Александру II. 17 апрѣля послѣдовало торжественное открытіе памятника въ Бозѣ почившему Императору Александру II. Съ утра городъ принялъ праздничный видъ, масса народа наполняла улицы прилегающія къ памятнику. Въ каѳедральномъ соборѣ архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ отслужена была Божественная литургія, послѣ чего духовенство и депутаціи, сопровождаемыя тысячною толпой народа, отправились къ памятнику гдѣ отслужено было молебствіе; затѣмъ провозглашено было многолѣтіе нынѣ благополучно царствующему Государю Императору и всему Царствующему Дому и вѣчная память покойному Государю Александру II. Послѣ этого городской голова провозгласилъ памятникъ открытымъ и чехолъ упалъ съ памятника. Послѣдовалъ церковный звонъ, музыка заиграла *Боже, Царя храни*, произведена пальба изъ пушекъ, а народъ привѣтствовалъ криками *ура*. Вѣнковъ возложена громадная масса, памятникъ буквально закрытъ ими. Памятникъ представляетъ высокій пьедесталъ съ барельефами, на который установлена фигура покойнаго Государя во весь ростъ, съ обнаженною головой и въ порфирѣ. Въ правой рукѣ находится свитокъ, означающій манифестъ объ объявленіи войны Турціи, съ надписью: «12 апрѣля 1877 года». Лѣвою рукой фигура Государя опирается на корону и царскія

регаліи. Ниже этого на пьедесталѣ другая надпись: «Царю-Освободителю Императору Александру II», а затѣмъ третья надпись: «19 февраля 1855 года—1 марта 1881 года». Въ общемъ памятникъ красивъ. Фигура отлита изъ темной бронзы академикомъ Опекушинымъ. Памятникъ обошелся свыше 20 тыс. руб.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярѣ къ попечителямъ округовъ указываетъ, что первое полугодіе по введенію въ дѣйствіе устава Россійскихъ университетовъ дало удовлетворительные результаты, и потому должно ожидать, что далѣе научная дѣятельность университетовъ пойдетъ еще успѣшнѣе, если ея поступательному ходу не будутъ препятствовать дурныя вліянія. Къ крайнему однако сожалѣнію, за послѣднее время злоумышленники начали снова дѣйствовать темными способами, пытая, подъ предлогомъ, между прочимъ, благотворительности, уловить въ свои сѣти не довольно осторожныхъ и устойчивыхъ изъ учащейся молодежи. Посему министръ считаетъ долгомъ напомнить объ обширныхъ полномочіяхъ, предоставленныхъ новымъ уставомъ попечителямъ и ректорамъ, и предлагаетъ направить всѣ усилія къ обезпеченію порядка и спокойствія въ университетахъ, на которые нынѣ вновь дерзаетъ посягать крамола. Министръ проситъ бдительно слѣдить за всякими проявленіями агитаціи, особенно надзирать за молодыми людьми, обнаруживающими участіе въ оной или склонность поддаться ея вліянію; усугубить наблюденіе за правильнымъ посѣщеніемъ лекцій, обращать вниманіе на незначительныя проявленія дурнаго направленія, выражающагося иногда въ мелочахъ, напримѣръ въ наружномъ неряшествѣ и грубомъ тонѣ; входить въ подлежащихъ случаяхъ въ сношеніе съ полиціей, пользуясь ея содѣйствіемъ и съ своей стороны всячески ей содѣйствуя. Далѣе министръ предлагаетъ попечителямъ входить въ частныя личныя сношенія съ представителями гражданской власти въ университетскомъ городѣ для достиженія полнаго единства въ дѣйствіяхъ для пресѣченія всѣхъ попытокъ къ совращенію учащейся молодежи съ пути долга и чести и часто посѣщать университетъ для направленія дѣятельности университетскихъ властей, къ охраненію молодежи отъ гибельнаго вліянія крамольниковъ. Такими дѣйствіями, говоритъ въ заключеніе министръ, равно и своевременнымъ изверженіемъ изъ среды студентовъ пораженныхъ членовъ, высшее правительство будетъ избавлено отъ грустной необходи-

мости принимать строгія карательныя мѣры противъ сколько-нибудь значительнаго числа учащихся.

Статистика благочестія. Людямъ, скорбящимъ объ оскудѣніи благочестія, отрадно будетъ прочесть нижеслѣдующія данныя, сообщаемыя кіевской *Зарей* о знаменитой Кіево-Печерской Лаврѣ. Только по монастырскимъ записямъ въ теченіе 1885 года перебывало въ этой популярнѣйшей обители богомольцевъ 615,649 человѣкъ: мущинъ—229,890 и женщинъ—385,759. Главная масса богомольцевъ, преимущественно простолюдины, пользовались пріютомъ для ночлега во дворѣ лаврской гостинницы; такихъ было 527,162, въ томъ числѣ 199,648 мущинъ и 327,514 женщинъ. Въ лаврской гостинницѣ помѣщалось 88,486 богомольцевъ, изъ числа коихъ 30,242 мущинъ и 58,245 женщинъ. По сословіямъ количество это распредѣляется такъ: крестьянъ и мѣщанъ 54,702, лицъ другихъ высшихъ сословій 32,840 и духовныхъ 945.

Шкаплерныя братства. Латино-панское духовенство въ Россіи ни на одинъ день не оставляетъ въ покоѣ русское православное населеніе. Такъ, по извѣстіямъ, полученнымъ нами съ обѣихъ сторонъ Буга, ксендзы снова ухитряются заводить шкаплерныя или рожанцовыя секретныя братства, въ которыя заманиваютъ, подъ видомъ распространенія трезвости и постничества, нашихъ русскихъ крестьянъ и мѣщанъ. Видимымъ знакомъ братчиковъ, дающихъ обѣтъ трезвости и воздержанія отъ скоромной пищи по средамъ, пяткамъ и субботамъ, служатъ всякому извѣстные шкаплеры съ вышитыми на нихъ именами Маріи и Іисуса. Слѣдовало бы положить конецъ этой пропаганды живо напоминающей намъ 1859—63 гг. на Подляськи и за Бугомъ мѣрами цѣлесообразными, въ особенности церковными, т. е. слѣдуетъ по возможности распространять и расширять православныя братства по деревнямъ и дать возможность населенію пріобрѣтать крестики, медальоны и т. д. святыни, которыхъ, очевидно, оказывается мало, если народъ прибѣгаетъ къ тайнымъ продавцамъ католическихъ шкаплеровъ.

Слѣпота. Во время перваго съѣзда русскихъ врачей, однимъ изъ нашихъ лучшихъ окулистовъ, докторомъ А. Скребицкимъ былъ прочитанъ рефератъ «о распространеніи слѣпоты и распредѣленіи слѣпыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи».

Занятія этого съѣзда врачей прошли въ обществѣ какъ-то безслѣдно, мало кто обратилъ вниманіе на сущность затронутыхъ тамъ вопросовъ, но всего болѣе, кажется, говорили о банкетѣ

медиковъ, состоявшемся гдѣ-то на берегахъ гостепріимной Мойки. Теперь, когда прочитанные на этомъ съѣздѣ рефераты явились въ печати и стали доступны болѣе спокойному и широкому разсмотрѣнію, нельзя не остановиться на вопросахъ, подобныхъ вопросу, возбужденному докторомъ А. Скребицкимъ.

Знаете-ли вы, что у насъ, по довольно убѣдительному разсчету, на 100 милліонное населеніе государства должно быть не менѣе 1 мил. слѣпыхъ! Вѣдь это ужасно! Ужасно тѣмъ болѣе, что, по увѣренію доктора Скребицкаго, значительному числу изъ этого несчастнѣйшаго слѣпого милліона россіянъ можно было бы, своевременной помощью, возвратить зрѣніе вполнѣ или хоть частію, потому что самая величина отношенія числа слѣпыхъ къ числу зрячихъ, по сравненію съ такимъ же отношеніемъ въ странахъ остальной Европы, показываетъ, что у насъ необходимо допустить вліяніе прямого зараженія въ болѣзняхъ глазъ вслѣдствіе ненормальнаго, негигіеничнаго существованія населенія.

Въ самомъ дѣлѣ, сопоставьте между собою слѣдующія цифры.

Въ Даніи 1 слѣпой приходится на 1,429 зрячихъ, въ Саксоніи—на 1,406, въ Швеціи—на 1,241, въ Бельгіи—на 1,232, во Франціи—на 1,178, въ Австріи—на 1,102, въ Англіи и Ирландіи—на 1,015, въ Венгріи—на 750, въ Норвегіи—на 732, а у насъ на 101 зрячихъ—1 слѣпой.

Поразительныя данныя доктора Скребицкаго выведены имъ на основаніи призывныхъ списковъ рекрутскихъ присутствій, захватывающихъ 1,388,761 наблюденій по 63 губерніямъ Европейской Россіи.

Комета. Открытая въ концѣ прошлаго года на парижской обсерваторіи астрономомъ Фабри комета, видимая въ настоящее время лишь въ сильные телескопы, скоро будетъ представлять великолѣпное зрѣлище, доступное всѣмъ, и посвященнымъ и непосвященнымъ въ таинства астрономіи. Она быстро приближается къ солнцу, и свѣтъ ея растетъ въ поразительной прогрессіи. Такъ, сила ея свѣта (принимая за единицу ея блескъ во время открытія кометы) выражалась 18 февраля цифрою 4,81, къ 20 марта возрасла до 22,61, къ 4 апрѣля достигнетъ 70,56, а къ 19 того же мѣсяца будетъ представлять цифру 666,80. Затѣмъ свѣтъ кометы быстро пойдетъ на убыль и къ 18 іюня ниспадетъ до 2,07. Эти цифры, приводимыя директоромъ Вѣнской обсерваторіи Вейсомъ, предсказываютъ на апрѣль величественное небесное явле-

ніе. Къ сожалѣнію, для насъ впечатлѣніе будетъ ослаблено продолжительностью нашихъ сѣверныхъ сумерекъ.

Въ память И. С. Аксакова. Смерть людей замѣчательныхъ въ области мысли и литературы, обыкновенно вызываетъ потребность почтить ихъ славную память какими-либо общеполезными учрежденіями, преміями, стипендіями и т. п.

Въ виду слабаго еще въ русскомъ обществѣ знакомства съ жизью Славянства, съ его исторіей, литературой и бытомъ, совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества со своей стороны призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ почтить память почившаго русскаго и славянскаго дѣятеля *И. С. Аксакова* учрежденіемъ особаго издательскаго капитала его имени изъ добровольныхъ пожертвованій. На этотъ капиталъ предполагается издать различныя сочиненія въ видѣ сборниковъ, книгъ, брошюръ и иллюстрированныхъ изданій, посредствомъ которыхъ русская читающая публика знакомилась бы съ жизнью Славянства и развивалась въ своемъ славянскомъ самосознаніи. Своими вкладами въ названный капиталъ имени *Аксакова* почитатели его памяти могли бы послужить по возможности тому же дѣлу, которому посвятилъ всю свою жизнь незабвенной памяти Иванъ Сергѣевичъ.

Пожертвованія съ указанною цѣлію принимаются въ совѣтѣ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Площадь Александринскаго театра, домъ Голубева, № 7).



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ нѣкоторыхъ органовъ печати и административныхъ лицъ. Лѣтопись текущихъ событій.

№№ 11—12 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 10-го Апрѣля 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.